(3) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதிச் சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதிச் சட்ட முன் வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(4) அரசினர் சட்டமுன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதிச் சட்ட முன் முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தலைவரவர்களே, தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு தொழிலாளர் நல நிதிச் சட்ட முன்வடிவை* இரண்டு மன்றங்களையும் சேர்ந்த 21 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கோரு கிறேன்.

MR. SPEAKER: The Hon. Minister has not given notice of such an amendment.

அமைச்சரவர்களின் கருத்துப்படி அவர்கள் செலக்ட் கமிட் டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்றே அவர்கள் கருத்து இருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஏற்கனவே திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்களும், திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களும் ஒரு அமெண்ட்மெண்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதையே அரசாங்கம் ஒத்துக்கொண்டு

'it may be referred to the Joint Select Committee'.

என்று முன்மொழிந்திருக்கிறார்கள் என கருதுகிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, if the Bill is going to be referred to the Select Committee, I want to know the names of the Members of the Select Committee. Also even if the Bill is going to be referred to the Select Committee, there may be a brief discussion. . .

---

* 2—2—1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளி யிடப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பும் பொழுது விவரங்களை விவாதிப்பதில்லை.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move the following amendment :—

'That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses, consisting of 21 Members (14 Members of the Assembly and 7 Members of the Council) to consider the Tamil Nadu Labour Welfare Fund Bill, 1972 and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee.'

The names of the hon. Members of the Select Committee will be announced by the Government.

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, கனம் உறுப்பினர் அவர்களின் யோசனையை ஏற்றுத்தான் நான் ஆரம்பத்திலே சொன்னதுபோல் ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிக்கு இதை விடவேண்டும் என்று சொன்னேன். அதிலே சட்டப் பேரவையிலுள்ள உறுப்பினர்களின் பெயர்களை இங்கே நான் கூற விரும்புகிறேன்.

1. திரு. கா. வேழவேந்தன்.
2. திரு. மா. வே. நாராயணசாமி.
3. திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி.
4. திரு. என். கே. பழனிசாமி.
5. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே.
6. திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்.
7. திரு. கே. கந்தசாமி.
8. திரு. கே. ஏ. வகாப்.
9. திரு. என். கணபதி.
10. திரு. சு. துரைசாமி.
11. திரு. இரா. ராமலிங்கம்.
12. திரு. பி. எஸ். மணியன்.
13. திரு. கா. காளிமுத்து.
14. திரு. வை. பாலசுந்தரம்.

[3 மார்ச் 1971]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களுடைய இந்தத் திருத்தம் . . .

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, since the motion has been moved, I would like to speak. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேசுவது என்றால் ஆட்சேபனை இல்லை. செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புகின்ற நேரங்களில் அதிகமாகப் பேசுவதில்லை. சம்பிரதாயங்கள் நல்ல சம்பிரதாயங்களாக இருக்கட்டும் என்பதுதானே தவிர வேறல்ல. செலக்ட் கமிட்டியின் முன்னால் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். ஆகவே, இதை வாக்கெடுப்புக்கு விட்டுவிடலாம் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : செலக்ட் கமிட்டியில் இல்லாதவர்கள் கருத்தைச் சொல்ல வாய்ப்பளிக்கப்படலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேச உரிமையுண்டு. இல்லையென்று சொல்லவில்லை. வழக்கமாக இந்தச் சபையில் சம்பிரதாயமாக செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதாக இருந்தால் பேசுவதில்லை. கண்டிப்பாக உரிமையை மறுக்க முடியாது. தாங்களும் பேசலாம், எல்லா மெம்பர்களும் பேசலாம். வழக்கமாக, கமிட்டியில் இருப்பவர்கள் பேசுவதில்லை. பெரும்பாலான நேரங்களில் செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதாக இருந்தால் மெம்பர்கள் பேசுவதில்லை என்றுதான் சொன்னேன். தாங்கள் இப்போது பேசலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பொதுவாக, செலக்ட் கமிட்டிக்கு ஒரு மசோதா போகின்ற காலத்தில் இங்கு விவாதம் தேவையில்லை என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். ஆனால் சில முக்கியமான மசோதாக்கள் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடக்கூடிய காலத்தில் அந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் உறுப்பினர்களாக இல்லாமல் இருப்பவர்கள் சில கருத்துக்களைச் சொல்லுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்குமென்ற முறையில்தான் நான் வற்புறுத்தினேன். தாங்களும் அருள் கூர்ந்து விவாதத்தைத் தொடங்கலாமென்று சொன்னதற்காக நன்றியுடையவனாக இருக்கிறேன்.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

பொதுவாக, இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டாலும்கூட பொறுக்குக் கமிட்டியில் விவாதிக்கப்படும்போது இன்னின்ன காரியங்களை மனத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்வதற்கு இன்றைக்குச் சபைக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.

பொதுவாக, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரை நல்ல அம்சம் இருக்கிறது. இதற்கு முன்பு மசோதா அறிமுகப்படுத்தப் பட்ட பிறகுதான் உறுப்பினர்களுக்கு அதைக் கொடுத்து வந்தார் கள். நாடாளுமன்றத்தில் ஒரு மசோதா அறிமுகப்படுத்தப்படு வதற்கு முன்பாக இரண்டு தினங்களுக்கு முன்பாக உறுப்பினர் கள் கையில் கிடைக்கும்படி ஏற்பாடு செய்கிறார்கள். அப்படிச் செய்வதன் காரணமாக ஜனங்களுக்கு விரோதமான மசோதாக் களைக் கொண்டுவரும்போது மசோதாவை அறிமுகப்படுத்தும் நேரத்திலேயே எதிர்க்கக்கூடிய வாய்ப்பு கிடைக்கிறது.

பாதுகாப்புச் சட்டம் அல்லது தடுப்புக் காவல் சட்டம் நாடாளுமன்றத்திற்கு வருகிறபோதெல்லாம் அதை அறிமுகம் செய்யக்கூடிய காலத்திலேயேகூட எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த வர்கள் எதிர்த்திருக்கிறார்கள். அந்த முறையில் தமிழ்நாடு லேபர் வெல்பர் பண்ட் மசோதா ஏற்கனவே நம் கையில் பல நாட் பிறகு இப்போது அறிமுகப்பட்டிருக்கிற முறை வந்தது, வர பிறகு இப்போது அறிமுகப்பட்டிருக்கிற முறை வந்தது வர வேற்கத் தக்கது. இதைப் போலவே எல்லா மசோதாக்களையும் முன்கூட்டி நம் கையில் கொடுத்து அதைப்பற்றிய விஷயங்களைத் தெரிந்து கொள்ள வாய்ப்பு ஏற்படுத்திக் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்குமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். முன்பு என்ன சொல்லப்பட்டது என்றால் மசோதாவை அறிமுகப்படுத்திய பிறகு தான் கெஜட்டில் கொண்டுவருவது வழக்கமாக இருந்து வருகிறது; அறிமுகப்படுத்திய பிறகுதான் மசோதா என்ற உருப் பெறுகிறது என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்து மாறுபட்டு இன்றைக்கு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருப் பது வரவேற்கத்தக்க அம்சம். இப்படி ஒவ்வொரு மசோதா வையும் கொண்டுவர வேண்டுமென்று உங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இது மெம்பர்கள் கவனமாகப் படித்து விஷயங் களைத் தெரிந்து கொள்ள வாய்ப்பாக இருக்கிறது.

1972 எப்ரல் 3]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடக்கூடிய காரணத்தால் நான் பல அம்சங்களைப்பற்றிக் குறிப்பிட வேண்டிய அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன். இந்த நோக்கத்தைப்பற்றிச் சொல்லுகின்றபோது இப்போது மத்திய அரசு எல்லா மாநிலங் களும் ஒரு லேபர் வெல்பேர் பண்ட் அமைக்க வேண்டும்; அம் மாதிரி அமைத்து அதை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவருவதற்கான ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் ஒரு குழு அமைப்பதற்கான அதிகாரத்தைப் பெற்றுக் கொள்வதற்காகத்தான் இந்த மசோதா என்று குறிப் பிட்டிருக்கிறார்கள்.

இது மாதிரி மசோதாக்கள் எந்தெந்த மாநிலங்களில் நிறை வேற்றி இருக்கிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. மகாராஷ் டிராவில் இதுமாதிரி இருப்பதாகவும், அங்கு லேபர் வெல்பேர் இன்ஸ்டியூட் என்ற ஒரு அமைப்பே இருப்பதாகவும் அதைக்கூடப் போய் பார்க்கவேண்டுமென்று ஆலோசனை கூறப்பட்டதாகவும் சொல்லப்பட்டது. நான் இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொள்வது என்னவென்றால் இந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய அனுமதியின் பேரில் ஒரு முறையாவது பம்பாய்க்கு அழைத்துச் செல்லப்பட்டு, பம்பாயில் இருக்கக்கூடிய அந்த இன்ஸ்டிட்யூட்டைப் பார்த்துவந்தார்கள் என்றால் உதவிகரமாக இருக்கும் என்ற ஆலோசனையைச் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

இன்னொரு முக்கியமான விஷயம் என்னவென்றால், தொழிலாளி ஒரு ரூபாய் கொடுக்க வேண்டுமென்றும், முதலாளி இரண்டு ரூபாய் கொடுக்க வேண்டுமென்றும், அரசைப் பொறுத்த அளவில் போது மான நிதியைக் கொடுப்பது என்ற அளவிலும் இருக்கிறது. சில பெரிய தொழிற்சாலைகளில் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு இதைக் கொஞ்சம் அதிகப்படுத்தலாம். அரசுத் தொகை இவ்வளவு என்றும் நிச்சயப்படுத்தலாம். குறைந்த அளவு ரிசர்வ் நிதி வைத்திருப்பது மாதிரி நிதி அமைப்பு இருப்பது உதவிகரமாக இருக்குமென்று சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அரசாங்கம் ஆரம்பத்தில் ஐந்து லட்சம் ரூபாய் போடுவதாகச் சொல்லியிருக் கிறார்கள். தொழிலாளர்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் நியாயம் வழங்குவதற்காக இருக்கும் நிதியில் ஐந்து லட்சம் ரூபாய் போதாது. அதை அதிகப்படுத்தக்கூடிய முறையில் சரியான

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

திருத்தங்களைப் பொறுக்குக் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் கொண்டு வருவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இது பொதுவாக வரவேற்கக் கூடிய மசோதாதான். இன்னொரு ஆலோசனையையும் தெரிவிக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

வெல்பேர் கமிட்டி என்று தமிழக அரசு போட்டிருக்கிறார்கள். இந்தக் கமிட்டி சென்ற தடவை அகமதாபாத்துக்கும் பம்பாய்க்கும் போவதாக இருந்தது. பொறுக்குக் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் பம்பாய்க்கும் அகமதாபாத்துக்கும் போகின்றபோது அந்த உறுப்பினர்களும் சேர்ந்து போவது உதவிகரமாக இருக்கும். இந்த நிதி அமைக்கப்பட்டிருக்கும் குஜராத்துக்கும், மகாராஷ்டிராவுக்கும் போய்ப் பார்த்து வருவது உதவிகரமாக இருக்கும். மற்ற விவரங்களைப் பொறுத்தவரை பொறுக்குக் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் ஆலோசனை செய்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். மற்ற மாநிலங்களில் மட்டுமல்லாது வேறு சில நாடுகளில் இம்மாதிரி விதிகள் எம்மாதிரி அமைத்திருக்கிறார்கள் என்பது போன்ற விஷயங்களைப் பொறுக்குக் கமிட்டி உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். பொறுக்குக் கமிட்டி தன்னுடைய முடிவுகளை அடுத்த சட்ட மன்றத் தொடருக்குள் அறிக்கையாகக் கொடுப்பார்களானால் அடுத்து கூடுகின்றபோது இந்த மசோதாவை நிறைவேற்ற உதவியாக இருக்குமென்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

அரசினர் தீர்மானம் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களுடைய திருத்தத்துடனும் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த பட்டியலோடும் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

MR. SPEAKER: The Bill is referred to Joint Select Committee.

(எ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு, பந்தய வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 2/1972).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே "தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு, பந்தய வரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 2/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று கோருகிறேன்.

---

* 14-3-1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.